



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17  
תמ"ש 47667-04-18  
תמ"ש 2521-06-18  
תלה"מ 66671-10-18

1

### לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

תלה"מ 14721-12-17

<u>התובעת</u>	שירה
	ע"י ב"כ עו"ד מיטל מזרחי
	- נ ג ד -
<u>הנתבעת</u>	דקלה
	ע"י ב"כ עו"ד שירלי אלף ועו"ד גלעד חושן

תמ"ש 47667-04-18

<u>התובעים</u>	הורי דקלה
	ע"י ב"כ עו"ד גלעד חושן
	- נ ג ד -
<u>הנתבעת</u>	שירה
	ע"י ב"כ עו"ד מיטל מזרחי

תמ"ש 2521-06-18

<u>התובעת</u>	שירה
	ע"י ב"כ עו"ד מיטל מזרחי
	- נ ג ד -
<u>הנתבעת</u>	דקלה
	ע"י ב"כ עו"ד שירלי אלף

תלה"מ 66671-10-18

<u>התובעת</u>	שירה
	ע"י ב"כ עו"ד מיטל מזרחי
	- נ ג ד -
<u>הנתבעת</u>	דקלה
	ע"י ב"כ עו"ד שירלי אלף



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17  
תמ"ש 47667-04-18  
תמ"ש 2521-06-18  
תלה"מ 66671-10-18

### פסק דין

- 1 פסק דין זה עניינו הכרעה בארבע תביעות שהגישו הצדדים. יצוין ששמות הצדדים שונו על  
2 מנת למנוע זיהוין.  
3
- 4 **עיקרי העובדות** 2.  
5
- 6 2.1 שירה ודקלה, שתקראנה יחד: "**בנות הזוג**", הן בנות זוג לשעבר אשר נישאו בנישואין  
7 אזרחיים בקנדה ביום 23.5.06 וקיימו קשר זוגי עד לחודש מרס 2017.  
8
- 9 2.2 ביום 28.4.06 ערכו בנות הזוג הסכם חיים משותפים ובד בבד ערכו צוואות הדדיות.  
10
- 11 2.3 ביום 14.11.08 ילדה שירה בת.  
12
- 13 2.4 ביום 11.12.08 חתמו הורי דקלה עם בנות הזוג על הסכם למכירת דירתם, שברחוב  
14 X, שתיקרא להלן: "**הדירה**", שבה יהיו לדקלה 5/6 ולשירה 1/6 כנגד סך של  
15 970,000 ₪.  
16
- 17 2.5 כמוסכם על הצדדים הועברה לבנות הזוג תוספת להסכם, שלא נחתמה, תוך  
18 התחייבות בנות הזוג להגיע למסמך הבנות חילופי, שיהא מוסכם על כולם.  
19
- 20 2.6 ביום 18.1.2009 שלחה באת כוחן של בנות הזוג, מכתב, המפרט את ההבנות, שהושגו  
21 בין הצדדים לגבי הדירה.  
22
- 23 2.7 ביום 26.7.09 העבירו בטאבו הורי דקלה את הזכויות 5/6 חלקים בדירה נרשמו על  
24 שם דקלה ו- 1/6 של שם שירה.  
25
- 26 2.8 ביום 14.10.10 ערכו בנות הזוג הסכם לחיים משותפים שני, אותו ערכה באת כח  
27 הצדדים, שערכה גם את הסכם ההבנות.  
28
- 29 2.9 ביום 27.1.11 ילדה דקלה בן, כשכל אחת מבנות הזוג אימצה את ילדם של בת הזוג.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

2.10 ביום 29.3.11 ערכו בנות הזוג הסכם לחיים משותפים שלישי, אשר נערך אף הוא ע"י אותה עורכת דין.

2.11 בחודש מרס 2017 החליטו בנות הזוג להיפרד ובחודש מאי 2017 עזבה שירה את הדירה ועברה להתגורר בדירה אחרת.

2.12 משנודע להורי דקלה על פירוד בנות הזוג ועל כך שבנות הזוג חתמו על הסכם לחיים משותפים, הנוגד את ההסכמות שהוסכמו עימם שלחו הורי דקלה, באמצעות בא כוחם, ביום 3.8.17 מכתב, בו ציינו את הפרות בנות הזוג ודרשו את פירעון מלוא חובן של בנות הזוג, שאם לא כן, יבוטל הסכם מכירת הדירה.

2.13 במכתב שנשלח ע"י דקלה, באמצעות באת כוחה, לב"כ של שירה הודיעה דקלה, בין היתר, על ביטול התחייבותה להעברת מחצית מהזכויות בדירה.

### 3. התביעות

3.1 התביעות נשוא פסק הדין:

- תלה"מ 14721-12-17 – תביעת שירה כנגד דקלה לאכיפת ההסכם לחיים משותפים.
- תמ"ש 47667-04-18 - תביעה כספית של הורי דקלה כנגד שירה לתשלום חלקה בתמורת הדירה.
- תמ"ש 2521-06-18 - תביעת שירה כנגד דקלה לתשלום תמורת הדירה.
- תלה"מ 66671-10-18 - תביעה לפירוק שיתוף בדירה, שהגישה שירה כנגד דקלה.

3.2 עיקר המחלוקת היא טענת שירה לקבלת מחצית מהזכויות בדירה מכח ההסכם לחיים משותפים שחתמה עם דקלה, כשהורי דקלה טוענים, שמגיע לשירה 1/6 מהזכויות בדירה מכח הסכם המכר ומסמך ההבנות.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

### 4. הסכם מכירת הדירה

#### 4.1 תחילה יצוינו העובדות הנוגעות להסכם מכירת דירה :

4.1.1 בשנת 2008 התגוררו בנות הזוג בדירה שכורה, בת 2 חדרים, אשר לא תאמה את צורכיהן, שכן שירה הייתה בהריון ובנות הזוג ביקשו לשכור דירה גדולה יותר, שתשמש אותן ואת התינוקת שתיולד.

4.1.2 הוריה של דקלה הציעו לבנות הזוג שתעבורנה, בשכירות, לדירה שבבעלותם , ללא תשלום דמי שכירות אך שירה התעקשה לרכוש את הדירה ולא להתגורר בה בשכירות.

4.1.3 לאחר שכנועים רבים מצד שירה הסכימו הורי דקלה למכור את דירתם לבנות הזוג, בתנאי שהזכויות בדירה תרשמנה 5/6 על שם דקלה ו-1/6 על שם שירה, כמופיע בכותרת להסכם המכר, וזאת כנגד קבלת סך של 970,000 ₪, שהיה נמוך משוויה האמיתי של הדירה, כשהוסכם בין הוריה של דקלה ובנות הזוג, שייערך נספח להסכם, שיפרט את תנאי החזר התמורה ופריסת התשלומים.

4.1.4 להסדרת ההסכמות בדבר אופן תשלום התמורה ותנאי התשלום ערך בא כוחם של הורי דקלה תוספת להסכם שכותרתה: "תוספת להסכם מכר דירה מיום 11.12.08 בין הורי דקלה לבין דקלה ושירה, הסכם לפריסת תשלומים".

4.1.5 התוספת ההסכם לא נחתמה ע"י בנות הזוג, תוך מתן התחייבותן שתגענה למסמך הבנות, שיהיה מוסכם על ידי שני הצדדים.

4.1.6 ביום 18.1.09 שלחה, באת כח בנות הזוג, מכתב לב"כ הוריה של דקלה, המפרט את ההסכמות.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

### 5. ההסכמים לחיים משותפים

5.1 בנות הזוג ערכו שלושה הסכמים לחיים משותפים: הראשון ביום 28.4.06, השני ביום 14.10.10 והשלישי ביום 29.3.11, כשבכל הסכם נקבע שהוא מבטל את קודמו וכל ההסכמים נערכו על ידי אותה עורכת דין.

### 5.2 ההסכם הראשון מיום 28.4.06

5.2.1 כחודש קודם נישואי בנות הזוג בנישואין אזרחיים בקנדה ערכו בנות הזוג הסכם לחיים משותפים, בו הצהירו שבכוונתן להרחיב את התא המשפחתי ולהביא ילדים לעולם אותם תגדלנה יחד. בהסכם הסדירו את זכויותיהן וחובותיהן כלפי הילדים שייוולדו ולגבי הרכוש קבעו שחלק מהנכסים, הכספים והזכויות יהא משותף וחלק אחר נפרד, כשלגבי נכסי מקרקעין נקבע בסעיפים 42-43 להסכם:

42" בנות הזוג קובעות כי במידה והן תרכושנה במהלך חייהן המשותפים נכס מקרקעין כלשהו, הרי שנכס זה ייכלל במסגרת רכושן המשותף, ויהיה של שתיהן בחלקים שווים, וזאת ללא כל קשר לשיעור השקעתה של כל אחת מבנות הזוג בנכס או לסיוע שהן או אחת מהן תקבלנה ממשפחותיהן. האמור לעיל יהיה תקף ומחייב לכל דבר גם אם מסיבה כלשהי נכס מקרקעין נרשם על שמה של אחת מבנות הזוג בלבד.

43. במידה ולשם רכישת הנכס בנות הזוג תיטולנה משכנתא, הרי שזו תוחזר על ידי שתיהן בחלקים שווים".

### 5.3 ההסכם השני מיום 14.10.10

5.3.1 ההסכם לחיים משותפים השני נחתם לאחר ששירה ילדה את בתם ודקלה הייתה בהריון עם בנם השני.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

5.3.2 הסכם זה נחתם לאחר שבנות הזוג חתמו ביום 11.12.08 על הסכם לרכישת הדירה עם הורי דקלה ולאחר שביום 6.7.09 רשמו הורי דקלה את הדירה בטאבו באופן ש-5/6 חלקים הועברו לבעלותה של דקלה ו-1/6 הועברה לבעלותה של שירה.

5.3.3 הסכם זה כקודמו התייחס לזכויותיהן וחובותיהן של בנות הזוג כלפי ילדיהם ולגבי הרכוש נקבע כפי שנקבע בהסכם הקודם, שחלק מהנכסים יהיו משותפים וחלקם נפרדים, כשלגבי נכסי המקרקעין נקבע בסעיפים 42-43 :

42" בנות הזוג קובעות כי דירת מגוריהן, ברח' X, הידועה

כגוש A, חלקה B, תת חלקה C (להלן: "הדירה"), שייכת לשתייהן בחלקים שווים וזאת למרות שבלשכת רישום המקרקעין הדירה רשומה כך שלדקלה יש 5/6 מהדירה ולשירה 1/6 בלבד.

בנות הזוג מצהירות כי הרישום הנ"ל איננו מהווה את האסמכתא למצב זכויותיהן בדירה, אלא אך ורק האמור לעיל, לפיו כל אחת מהן זכאית למחצית מהזכויות הדירה או מחצית משווי הדירה.

43. המשכנתא הרובצת על הדירה משולמת על ידי שתי

בנות הזוג, ושתייהן יחדיו אחראיות לפרעונה."

### 5.4 ההסכם השלישי מיום 29.3.11

5.4.1 ביום 27.1.11 ילדה דקלה בן וביום 29.3.11 נחתם הסכם לחיים משותפים שלישי, כשלגבי הדירה נקבע בסעיפים 41-44 כדלקמן :

41" בנות הזוג קובעות כי דירת מגוריהן, ברח' X, הידועה

כגוש A, חלקה B, תת חלקה C (להלן: "הדירה המשותפת"), שייכת לשתייהן בחלקים שווים, וזאת למרות שבלשכת רישום המקרקעין, הדירה המשותפת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721  
תמ"ש 18-04-47667  
תמ"ש 18-06-2521  
תלה"מ 18-10-66671

רשומה כך שלדקלה יש 5/6 מהזכויות בדירה זו, ולשירה  
1/6 בלבד מהזכויות בדירה המשותפת.

42. בנות הזוג מצהירות כי הרישום בטאבו איננו משקף  
נאמנה את מצב זכויותיהן בדירה המשותפת, אלא אך  
ורק האמור בהסכם זה, לפיו כל אחת מהן זכאית  
למחצית מהזכויות בדירה המשותפת או מחצית משווי  
הדירה המשותפת.

43. המשכנתא הרובצת על הדירה המשותפת משולמת  
ותשולם על ידי שתי בנות הזוג, ושתייהן יחדיו אחראיות  
לפרעונה המלא.

44. מבלי לגרוע מקביעת בנות הזוג כי הדירה המשותפת  
שייכת לשתייהן בחלקים שווים, מוסכם כי במקרה של  
פרידה חלילה ביניהן, יחול ההסדר הבא:

א. דקלה תישאר לגור בדירה המשותפת, ושירה  
תצא מהדירה תוך עד 90 יום ממועד הפרידה  
והכל מבלי לפגוע בזכויותיה של שירה בדירה.

ב. מהמועד ששירה תצא מהדירה המשותפת  
ואילך, ומבלי לפגוע בזכויותיה של שירה  
בדירה, דקלה תישא לבדה בתשלום ההחזר  
החודשי של המשכנתא.

ג. בתוך 90 יום לאחר סיום פירעון המשכנתא  
הרובצת על הדירה המשותפת, שירה תהיה  
זכאית לקבל מחצית משווייה של הדירה  
המשותפת (לאחר ניכוי הוצאות המכר). בהעדר  
הסכמה לגבי שווייה של הדירה המשותפת,  
הדבר יקבע במועד הרלבנטי לפי הערכת שמאי  
מוסמך."



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

### 6. ההסכמים עם הורי דקלה לעומת ההסכמים לחיים משותפים

6.1 שירה תובעת לאכוף את ההסכם לחיים משותפים, בו סוכם שהזכויות בדירה תהיינה בחלקים שווים ביניהן בעוד שדקלה והוריה טוענים שחלקה של שירה בדירה הוא  $1/6$  בהתאם להסכם מכירת הדירה ולמסמך ההבנות.

### 6.2 טענות הצדדים

#### 6.2.1 טענות שירה

6.2.1.1 שירה טוענת שמכח ההסכם לחיים משותפים, מגיע לה מחצית מהזכויות בדירה, כשלטענתה מסמך ההבנות נעשה במסגרת מו"מ לפשרה, הינו חסוי, ולא ניתן להתבסס עליו.

6.2.1.2 כן טוענת שירה, שמשנרשמו הזכויות בדירה ע"ש בנות הזוג זכותן לעשות כל הסכם שתפוצנה, המשנה את שיעורי הבעלות של כל אחת מהן בדירה.

#### 6.2.2 טענות דקלה

6.2.2.1 דקלה טענתה שהיות וההסכם לחיים משותפים לא אושר על ידי ביהמ"ש ובנות הזוג לא פעלו על פיו וכיון שנחתם תוך הפעלת לחץ ונעשה בחוסר תום לב אין לו תוקף.

6.2.2.2 כן טוענת דקלה, שהענקת מחצית מהזכויות בדירה לדקלה הינה התחייבות למתן מתנה, כשבנסיבות דנא, מתקיימות נסיבות המזכות את דקלה לחזור בה מהתחייבותה למתן מתנה.

6.2.2.3 עוד טוענת דקלה שכל עוד לא נפרעה מלוא המשכנתא לא מגיע לתובעת לקבל חלק מהזכויות בדירה.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

### טענות הורי דקלה 6.2.3

6.2.3.1 הורי דקלה טוענים שהבסיס להסכמתם למכירת דירתם ולמסמך

ההבנות היה שדקלה תקבל 5/6 מהזכויות בדירה ושירה 1/6.

6.2.3.2 כן טוענים הורי דקלה שהתנאים הנוגעים לדירה בהסכם לחיים

משותפים נעשו בחוסר תום לב ובניגוד גמור להסכם מכירת הדירה

ולמסמך ההבנות.

6.2.3.3 הורי דקלה מוסיפים וטוענים שלא ידעו כלל על אף אחד משלושת

ההסכמים לחיים משותפים וכי נודע להם על ההסכמים אלה רק לאחר

פירודן של בנות הזוג.

### היסוד להסכם מכירת הדירה 6.3

6.3.1 הורי דקלה העידו בתצהיר עדותם הראשי, שרישום הזכויות בדירה 5/6

לבתם דקלה ו-1/6 לשירה היה תנאי מהותי ויסודי להסכם המכר ובלעדיו

לא היו מוכרים את דירתם לבנות הזוג. ראה תצהירי הורי דקלה.

6.3.2 כן העידו הורי דקלה שהסכימו למכור את דירתם רק בתנאי שמרבית

הזכויות בדירה תהינה לדקלה ועל כן גם הסכימו למכור במחיר, הנמוך

משוויה האמיתי של הדירה, תוך קביעת אופן החזרת התמורה כפי שהוסכם.

6.3.3 בהתאם לתנאי יסודי זה, בו מרבית הזכויות תהיינה לדקלה צוין בכותרת

להסכם שלדקלה 5/6 בדירה ולשירה 1/6.

6.3.4 עדות הורי דקלה חוזקה בחקירתם הנגדית, עדות אשר הייתה אמינה בעיני

ולא נסתרה על ידי עדותם של אף אחד מהעדים האחרים.

### מסמך ההבנות מיום 18.1.09 6.4

6.4.1 הן הוריה של דקלה והן בנות הזוג העידו כולם שבנוסף להסכם מכירת

הדירה הוסכם שייחתם נספח ובו תהא התייחסות לתנאי החזר התמורה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721  
תמ"ש 18-04-47667  
תמ"ש 18-06-2521  
תלה"מ 18-10-66671

6.4.2 דקלה העידה, בעמ' 107 לפרוטוקול מיום 29.10.19 :

**"העדה גב' דקלה obviously כשחתמנו על החוזה  
כנראה או שאולי קצת לפניו כאילו היה ברור שיהיה  
לזה, תהיה לזה איזה שהיא תוספת. ( הדגשה שלי  
א.ז.ר.).**

**עו"ד מזרחי: כלומר לא אחרי ההסכם. לא הופתעת מהנספח.  
העדה, גב' דקלה: לא.**

6.4.3 אף עורכת הדין של בנות הזוג, שכתבה את מסמך ההבנות, העידה בחקירתה  
בביהמ"ש, בסעיף 13 לפרוטוקול מיום 29.10.19 :

**"שוב, מהפתיח אומר שכנראה היו הבנות אחרות שסוכמו  
ביניהן לבין ההורים של דקלה. והיה איזה שהוא צורך  
לעשות נספח לעניין הזה. אני רואה גם את, את הטיוטה של  
הנספח הזה, שכנראה היה מוסכם על הצדדים שבאמת  
ייחתם עוד משהו.**

6.4.4 עוד עולה מהעדויות של שירה ובאת כוחן של בנות הזוג שמסמך ההבנות  
נשלח על דעתן של בנות הזוג ושיקף את הסכמותיהן. ראה עמ' 13 לחקירתה  
הנגדית של שירה בפרוטוקול מיום 15.5.19 שאמרה: **"מה שע' (עורכת הדין  
– א.ז.ר.) כתבה בסעיף 8 אני מסכימה".**

6.4.5 כן ראה עדותה של באת כוח בנות הזוג בחקירתה מיום 29.11.19 עמ' 53  
לפרוטוקול.

6.4.6 טענת שירה, שמסמך ההבנות חסוי, שכן נעשה במסגרת מו"מ עם הוריה של  
דקלה ואינו תקף, הינה טענה שיש לדחותה מכל וכל, בנימוק שמסמך זה  
אינו "עוד מסמך", שנערך במסגרת המו"מ אלא זהו מסמך, שהעלה על  
הכתב את הסכמות הורי דקלה ובנות הזוג. ראה את הפתיח של מסמך  
ההבנות שנשלח ביום 18.1.09 לב"כ הוריה של דקלה על ידי באת כוחן של  
בנות הזוג:



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17  
תמ"ש 47667-04-18  
תמ"ש 2521-06-18  
תלה"מ 66671-10-18

"לבקשתן של דקלה ושירה הריני מעלה על הכתב את  
עיקרי ההבנות שסוכמו ביניהן לבין הוריה של דקלה  
בנוגע לתנאי רכישת הדירה ברח' A". (הדגשה שלי -  
א.ז.ר.).

6.4.7 ובהמשך מסמך ההבנות נכתב:

1. "ביום 11.12.08 נחתם בין הצדדים הסכם למכירת הדירה הנ"ל, שלפיו נקבע כי עבור הזכויות הדירה תשלמנה הקונות 970,000 ₪, כאשר דקלה תירשם כבעלים של 5/6 מהזכויות בדירה ושירה תירשם כבעלים של 1/6 מהזכויות בדירה.
2. חתימתן של הקונות על הסכם המכר הנ"ל נעשתה בכפוף להבנות בעל פה בין הצדדים, לפיהן להסכם המכר יתלווה נספח שבו יוגדרו תנאי התשלום שיחייבו את הצדדים.
3. בסמוך למועד החתימה על הסכם המכר הקונות שילמו סך של 330,000 ₪, אשר מומן באמצעות כספי משכנתא שנלקחו על ידן מבנק למשכנתאות.
4. חרף האמור בסעיף 8 להסכם המכר, יתרת התמורה, בסך 640,000 ₪ לא תשולם בפועל על ידי הקונות, ותחת זאת המוכרים יעניקו לקונה הלוואה עומדת על מלוא הסך של 640,000 ₪.
5. הקונות תידרשנה להשיב את סכום ההלוואה אך ורק בהתקיים אחד או שני המקרים הבאים:
  - א. הקונות תערוכנה דיספוזיציה בדירה ו/או שינוי בזכויות בה, ללא קבלת אישור מראש ובכתב של המוכר או אחד מיחידיו.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17  
תמ"ש 47667-04-18  
תמ"ש 2521-06-18  
תלה"מ 66671-10-18

ב. דקלה תחדל להתגורר בדירה לתקופה העולה על  
6 חודשים, בעוד שבתקופה זו שירה תמשיך  
להתגורר בדירה.

6. בהתקיים התנאים שבסעיף 5 לעיל, תעמוד למוכרים  
הזכות לדרוש את פירעונה המידי של ההלוואה העומדת,  
כאשר זו נושאת הפרשי ריבית והצמדה על פי הדין.

7. באם הקונות תיזרשנה לפרוע את סכום ההלוואה, הרי  
שכל אחת מהן תחוב לשלם רק את חלקה בהלוואה  
העומדת בהתאם לחלקה בדירה. קרי, דקלה תחוב לשלם  
5/6 מסכום ההלוואה, ושירה תחוב לשלם 1/6 מסכום  
ההלוואה.

8. ההלוואה העומדת הנ"ל תהפוך למענק בהתקיים כל אחד  
מהמקרים הבאים:

א. לאחר חלוף 25 שנים מיום החתימה על הסכם  
המכר.

ב. במועד פטירה חלילה של המוכרים או של אחד  
מהם.

ג. במועד פטירה חלילה של הקונות או אחת מהן.

9. מוסכם כי זכויות המוכרים לפי נספח זה הינן זכויות  
אישיות, השייכות להם בלבד, ובשום מקרה זכויות אלה  
לא תועברנה לחליפיהם ו/או ליורשיהם של המוכרים.

10. בכפוף לחתימה על הסכם שיעגן באופן מלא את זכויות  
הצדדים בהתאם להבנות שבמכתב זה, המוכרים נותנים  
את הסכמתם לרישום הזכויות על שם הקונות בלשכת  
רישום המקרקעין באופן מיידי.

11. המוכרים יהיו רשאים לרשום הערת אזהרה בפנקס  
המקרקעין ו/או שיעבוד על זכויות הקונות (בפנקסי



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

המקרקעין ו/או אצל רשם המשכונות) אשר יישארו

בתוקפם כל עוד הלוואה עומדת".

6.4.8 מסמך זה מפרט את הסכמות הצדדים ועל בסיס מסמך הבנות זה העבירו הורי דקלה את זכויותיהם בדירה לבנות הזוג בטאבו 5/6 ו-1/6. דקלה העידה בעמ' 61 לחקירתה הנגדית מיום 29.10.19 שאבא שלה האמין שתעמודנה באמור במסמך ההבנות ועל כן העביר את הבעלות בטאבו על שמן.

6.4.9 מהעדויות שהובאו הוכח בפניי שמסמך ההבנות שיקף את הסכמות הצדדים וגמירות דעתם, ללא צורך בחתימת הצדדים על מסמך זה.

### 6.5 אי ידיעת הוריה של דקלה על שלושת ההסכמים לחיים משותפים

6.5.1 הוריה של דקלה העידו שבמועד חתימת הסכם המכר ובמועד משלוח מסמך ההבנות לא ידעו כלל שבנות הזוג חתמו ביניהן על הסכם לחיים משותפים, שבמסגרתו קבעו שהדירה תחולק בחלקים שווים בין שתייהן.

6.5.2 ההורים העידו ששלושת ההסכמים הוסתרו מהם כליל וכי קיומם של הסכמים אלה התגלה להם רק לאחר פירוד בנות הזוג. עדות שאומתה על ידי עדותן של כל אחת מבנות הזוג, עדות באת כוחן ועדות בא כח הוריה של דקלה.

6.5.3 אי גילוי ההסכם מיום 28.4.06 ושני ההסכמים שנחתמו אח"כ אומתו על ידי דקלה בעמ' 64 לעדותה מיום 29.10.19 ועל ידי שירה בחקירתה הנגדית עמ' 26 לפרוטוקול מיום 15.5.19 :

ש"ש. מתי ההורים של דקלה גילו על ההסכם?

ת. למיטב ידיעתי עם הפרידה, בעקבות זה הם שלחו

חודשיים אחרי את המכתב.

ש. שהיה לך נורא קשה לענות לפני הפסקה האם במעמד

חתימת ההסכם הם ידעו או לא ידעו על הסכם ביניכם



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

1 אפשר לומר בוודאות שהם לא ידעו וגם עו"ד ע. לא

2 העלתה את זה נכון?

3 ת. לא.

4 ש. את בעצם הסתרת מההורים או בעצם לא גילית להורים

5 על ההסכם משנת 2006?

6 ת. הם לא ההורים שלי והם לא חלק מהחיי נישואין שלי.

7 ש. הם לא חלק מהחיים שלך אך את הנכס העיקרי שניתן

8 לכם וכספים בהיקפים עצומים הם כן נתנו לך?

9 ת. נתנו לנו, נתנו בעיקר לבת שלהם.

10 ש. תשימי לב שנוח לך להגיד לא לי זה לנו ויש דברים למשל

11 האם יידעת על ההסכם, את משיבה שאת לא אמורה

12 ליידע אלא היא. אני אומר לך שהנושא שישית וחמש

13 שישיות היה בלב העסקה וזה היה תנאי מהותי והוגדר

14 גם בהסכם הרכישה, גם עו"ד שלכן ציינה אותו כנתון

15 עובדתי שמוסכם על כולם, לא חשבת שנכון במהלך אותו

16 מו"מ שמתנהל לבוא ולהגיד אני מבינה שנורא חשוב

17 לכם השישית והחמש שישיות אך אין לזה שום ערך כי

18 אנו קודם הסכמנו שזה יהיה חצי חצי ולמה לא באת

19 ואמרת להם וכך היית פותרת את הנושא הזה של

20 השישית והחמש שישיות והיית אומרת להם שאין לזה

21 משמעות, למה לא עשית את זה?

22 ת. עסקת המכר הייתה רעיון שלהם ושוב פעם הם לא

23 ההורים שלי ואני לא צריכה ליידע אותם, זו הבת שלהם

24 שהחליטה להסתיר את זה מההורים שלה וזה עניין

25 שלה עם ההורים שלה וזה לא הדבר היחיד שהיא

26 הסתירה מהם לאורך השנים.

27 ש. ידעת שהיא מסתירה את זה מההורים?

28 ת. ידעתי שהיא מסתירה את זה מההורים".

30 6.5.4 באת כוחן של בנות הזוג הודתה, שעובדה מהותית וחשובה זו לא גולתה על

31 ידה לא להוריה של דקלה ולא לבא כוחם של הורי דקלה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721  
תמ"ש 18-04-47667  
תמ"ש 18-06-2521  
תלה"מ 18-10-66671

6.5.5 בא כוחם של הורי דקלה העיד אף הוא שמידע זה לא הובא לידיעתו בשום  
שלב וזו עדותו בעמ' 91 לפרוטוקול מיום 29.10.19 :

עו"ד חושן: בזמן שערכת את ההסכם ובמועד עריכת  
המסמך אתה ידעת שבין הקונות ישנו הסכם  
חיים משותפים שקובע שלא משנה מה יהיה  
מצב רישום הזכויות בפועל, בכל מקרה הזכויות  
יהיו בחלקים שווים. אתה ידעת מהסכם כזה?

עו"ד רוזנבוים: ממש לא. נאמר גם במפורש בהסכם לפריסת  
תשלומים שאסור להן לשנות את הזכויות ממה  
שנקבע בהסכם המכר ללא הסכמת המוכרים.  
עו"ד חושן: למה זה היה כל כך חשוב הנושא של שינוי  
הזכויות?

עו"ד רוזנבוים: אנשים פה עושים פריסת תשלומים ל-25 שנים,  
זה דבר מאוד, מאוד חריג. זה רק בגלל זה  
שמדובר בעסקה בתוך המשפחה. והם רצו  
שהזכויות יישארו. הם נותנים, מעניקים את  
הזכויות האלה. הזכויות מוענקות רק בגלל  
הקשר המשפחתי. והם לא רוצות, הם לא רצו  
שזה יעבור, יעשה אחרת.

עו"ד חושן: אבל תראה, אם אנחנו אומרים שזאת עסקת  
מכר רגיל, בעצם הקונות קונות את הזכויות  
באיזה חלוקה שהם רוצים. במקרה הזה זה  
חמש שישיות ושישית. הן יכולות לעשות עם זה  
הלאה מה שהן רוצות. השאלה, למה היה חשוב  
פה למי מהצדדים שייאסר עליהן להעביר את  
הזכויות? איפה זה עולה?

עו"ד רוזנבוים: אנחנו מדברים פה על תוספת שמתייחסת  
לפריסת תשלום התמורה ל-25 שנים. אם זו  
הייתה עסקה רגילה, אנשים משלמים את  
התמורה לפני שהם מעבירים את הנכס לשמם.  
וזה, כאן נעשו דברים חריגים מאוד.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

עו"ד חושן: אז בעצם תנאי של ההורים לאותה הטבה

מתנאי ההסכם, היה איסור ביצוע דיספוזיציות.

עו"ד רוזנבוים: בהחלט."

עו"ד חושן: או. קיי. ולהבנתך, אם היית יודע באותו מועד

של עריכת ההסכם או מועד עריכת הנספח על

תנאי, על הסכם שנחתם בין בנות הזוג, שקובע

שבכל מקרה החלקים הם חצי, חצי, היית

מיידע את המוכרים לגבי תנאי כזה?

עו"ד רוזנבוים: כמובן."

6.5.6 על חומרת הסתרת מידע מהותי זה מהוריה של דקלה העידה אמה של דקלה,

בחקירתה הנגדית עמוד 214 לחקירתה מיום 20.6.20 כך :

"העסקה הזאת נולדה בחטא מפני שהן ידעו שנתיים קודם ב-

2006, חתמו על הסכם של חיים משותפים של חצי חצי, אז איך

היא יכולה ללכת ולחתום על הסכם מכר של 5 שישיות לדקלה

ושישית לה? איך, איפה נשמע כזה דבר? אנחנו בציפורניים

החזקנו את הכסף הזה, זה כסף שההורים שלי קיבלו פיצויים

מגרמניה ולא נסענו לחוץ לארץ ולא, כמעט לא הלכנו למסעדות,

עו"ד מזרחי: בסדר, זה,

אמה של דקלה: ולא בילינו",

6.5.7 לאית מאן דפליג שחתימת בנות הזוג על הסכם לחיים משותפים, בו קבעו

שהזכויות בדירה תחולקנה ביניהן בחלקים שווים ובמקביל חתימתן על

הסכם המכר עם הורי דקלה, כשלב ליבו של ההסכם עם הורי דקלה היה

שדקלה תקבל 5/6 מהזכויות בדירה ושירה רק 1/6, יש בו חוסר תום לב

והטעיית הורי דקלה.

6.5.8 טענת שירה, שזכותן של שירה ודקלה לעשות ברכושן מה שתחפצנה, הנה

טענה מקוממת בלשון המעטה, הרי בנות הזוג ידעו היטב, שהבסיס להסכמת

הורי דקלה למכור את דירתם היה שלדקלה יהיו 5/6 חלקים בדירה, דהיינו

מרבית הזכויות בדירה ולשירה 1/6 בלבד ובהעדר תנאי זה הוריה של דקלה

לא היו מסכימים למכור את דירתם לבנות הזוג.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

### 7. תביעת שירה לאכיפת ההסכם לחיים משותפים (תלה"מ 14721-12-17)

7.1 שירה מבקשת לאכוף את התחייבות בנות הזוג, המפורטת בסעיף 42 להסכם לחיים משותפים בו נכתב:

"בנות הזוג מצהירות כי הרישום בטאבו איננו משקף נאמנה את מצב זכויותיהן בדירה המשותפת, אלא אך ורק האמור בהסכם זה, לפיו כל אחת מהן זכאית למחצית מהזכויות בדירה המשותפת או מחצית משווי הדירה המשותפת".

7.2 אין חולק שהתחייבות בנות הזוג לחלוקה שווה בזכויות בדירה, בהסכם לחיים משותפים, אשר הוסתר מהורי דקלה, התחייבות העומדת בניגוד גמור להתחייבותן כלפי הורי דקלה, שחלוקת הזכויות בדירה תהא 5/6 לדקלה ו-1/6 לשירה, כששתי בנות הזוג יודעות היטב שחלוקה זו הוותה תנאי למכירת הדירה מהווה התנהגות שלא בתום לב עד כדי הטעית והונאת הורי דקלה.

7.3 כפי שיוכח בהמשך פסק הדין, הדרישה לקבלת זכויות שוות בדירה בניגוד להתחייבות בנות הזוג כלפי הורי דקלה הייתה פרי מעשיה של שירה אשר לחצה על דקלה, תוך ניצול מצוקתה ומצבה הנפשי של דקלה.

7.4 עוד יודגש שדרישת שירה היא למעשה דרישה לקבלת פיצוי כספי בהתאם לאמור בסעי' 42 להסכם, דהיינו לקבלת שווי מחצית הזכויות בדירה.

7.5 בנסיבות דידן חל סעיף 3 (4) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) תשל"א-1920 הקובע:

"3. הנפגע זכאי לאכיפת החוזה, זולת אם נתקיימה אחת

מאלה:

...

(4) אכיפת החוזה היא בלתי צודקת בנסיבות

העניין".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

### 8. הכללים בדבר אכיפת חוזה והסייג הקבוע בסעיף 3 (4) לחוק החוזים תרופות

#### 8.1 המצב המשפטי

8.1.1 אכיפת החוזה הינו הסעד הראשוני והעיקרי שהנפגע זכאי לו.

8.1.2 זכות האכיפה אינה זכות מוחלטת אלא כפופה לארבע סייגים, כשהסייג המפורט בסעיף 3 (4) קרוי "סייג הצדק".

8.1.3 נטל ההוכחה בדבר קיומו של אחד מהסייגים, המונע את הזכות לאכיפה מוטל על הצד המבקש להתגונן מפני סעד זה.

8.1.4 הסייג הרחב והחשוב מבין סייגי האכיפה הוא "סייג הצדק", הקבוע בסעיף 3(4) לחוק החוזים תרופות, השולל את הזכות לאכיפה כשזו "בלתי צודקת בנסיבות העניין".

8.1.5 המושג "אינו צודק בנסיבות העניין" הינו מושג רחב, שיישומו מצריך שיקול דעת שיפוטי נרחב וכפי שקבע כב' השופט ברק בפסק הדין בתיק ע"א 158/77 חוה רבינאי נ' חברת מן השקד בע"מ (בפירוק), פ"ד לג (2), 283 :

"השאלה, מתי אכיפת החוזה היא בלתי צודקת" תיפתר ממקרה למקרה, על פי מבחני הצדק של שופטי ישראל".

8.1.6 וכפי שקבע כב' השופט חשין בפסק דין בתיק ע"א 3023/91 אביגיל ינאי נ' נורית יחיא, פ"ד מז(4) 773 :

"אמתי תיראה אכיפת חוזה "בלתי צודקת בנסיבות העניין" – הכרעה זו הינה הכרעה ערכית ממעלה ראשונה וחוש הצדק המפעם בליבם של שופטי ישראל הוא שינחה אותם הדרך".

8.1.7 נפסק שבמבחן הצדק ישקול בית המשפט בראש ובראשונה את מאזן הצדק שבין הצדדים בינם לבין עצמם, כשמאזן הדדי זה ייבחן הן על רקע



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

התנהגויות הצדדים זה כלפי זה והן לאור התוצאות הצפויות לכל אחד מהם  
אם ייאכף החוזה או תישלל אכיפתו.

8.1.8 כן נפסק שעל בית המשפט להביא בחשבון, בין שיקוליו, את פגיעתו  
האפשרה של צו האכיפה באינטרסים של צדדים שלישיים, שאינם צד  
לחוזה.

8.1.9 השופט, הדן בזכויות הצדדים שלפניו, רשאי וצריך לקובען גם בהתחשב  
בהשפעת פסיקתו על צדדים שלישיים, שאינם צד לחוזה ואפילו בהשפעתה  
על האינטרס הציבורי הכללי. (ראה דעת המיעוט של כב' השופטים חיים כהן  
ויצחק כהן בדיון נוסף בפסק דין ד"נ 21/80 ורטהיימר נ. הררי פ"ד לה(3) 253  
(1981).

8.1.10 בע"א 3833/93 לוינ' נ' לוינ, פ"ד מח (2) 862, בחן בית המשפט את פגיעת  
צדדי ג' וקבע שאכיפת הזכות לאכיפת החוזה כפופה לא רק לשיקולי הצדק  
היחסי שבין הצדדים לחוזה אלא גם לשיקולי צדק רחבים יותר. בשיקולי  
צדק אלה נכללים הן האינטרס הציבורי הרחב והן שיקולים הנוגעים  
לטובתם של צדדים שלישיים, שרווחתם מושפעת במישרין מהשאלה אם  
לאכוף את החוזה.

8.1.11 עוד נקבע בספרם של פרופ' גבריאלה שלו, יהודה אדר דיני חוזים –  
התרופות (תשס"ט), פרק 6, אכיפת חוזה, עמ' 235 שבבחינת שיקולי הצדק  
שבין הצדדים לחוזה יבחן בית המשפט בין היתר:

"... מי מבין הצדדים ראוי – לנוכח התנהלותו הכללית  
כלפי הצד האחר – ליתר התחשבות בענייננו, ובאיזו  
מידה. בית המשפט מבקש לברר כאן את מידת ההוגנות  
(או חוסר ההוגנות) היחסית שהפגינו הצדדים זה כלפי  
זה לאורך הסכסוך בכלל, ובהקשר להפרה הספציפית  
שבגינה תובע הנפגע אכיפה, בפרט.  
מצידו של הצד המפר ייבחנו כאן בעיקר דרגת האשמה  
המוסרית (אם בכלל) שניתן לייחס להפרת החוזה. זאת,  
בהתחשב בגורמים הבאים: חומרתה האובייקטיבית של



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

1           ההפרה; היסוד הנפשי של המפר בעת ההפרה; מאמציו  
2           (ככל שהיו) להימנע ממנה מלכתחילה; מידת הנכונו  
3           מצד המפר בדיעבד, לאחר ההפרה, לתקן את פגיעתה  
4           בנפגע או לצמצמה ככל שניתן. כמו כן ייבחן כל ביטוי  
5           אחר להתנהגות תמת-לב (או חסרת תום לב) כלפי  
6           הנפגע, בין בהקשר להפרה הספציפית ובין במסגרת  
7           בחינה כוללת של יחסי הצדדים מתחילתם, לרבות  
8           במהלך ההתדיינות עצמה".

9  
10           8.1.12 כן יבחן בית המשפט מי מבין הצדדים ייזק או ייפגע יותר מדחיית סעד  
11           האכיפה תוך בחינת תום ליבם של כל אחד מהצדדים כשעל בית המשפט  
12           להחליט למי מהצדדים ייגרם עוול גדול יותר הן במובן המעשי והן במובן  
13           המוסרי אם תתקבלנה טענותיו של הצד שכנגד. ראה ע"א 4796/95 אלעזר  
14           נ' אלעזר פ"ד נא (2) 669, 677.

### 8.2           יישום ההלכות בנסיבות דין

15  
16  
17  
18           8.2.1 התנהלות בנות הזוג לאורך כל הדרך, כלפי הורי דקלה, הייתה התנהלות  
19           חסרת תום לב תוך הטעייתם וגניבת דעתם וכפי שיוכח להלן, התנהלות זו  
20           הייתה פרי מעשיה של שירה אשר ניצלה את מצבה הנפשי של דקלה ותלותה  
21           בה וגררה אותה לחתום על ההסכמים לחיים משותפים.

22  
23           8.2.2 ביום 28.4.06, כחודש לפני נישואיהן, ערכו בנות הזוג הסכם לחיים  
24           משותפים, בו קבעו שבמידה ותרכושנה נכס מקרקעין כלשהו, נכס זה ייכלל  
25           במסגרת רכושן המשותף, ללא קשר לשיעור השקעת כל אחת מהן בנכס או  
26           בסיוע שתקבל כל אחת מהוריה.

27  
28           8.2.3 בנות הזוג הסתירו מהורי דקלה את ההסכם שערכו ביניהן וביום 11.12.08  
29           חתמו עם הורי דקלה על הסכם לרכישת דירת הורי דקלה במחיר, הנמוך  
30           משווייה האמיתי של הדירה ובתנאי תשלום מיוחדים, כשהחלק הארי היה  
31           בגדר הלוואה עומדת, ביוזען שהתנאי למכירה זו ע"י הורי דקלה הייתה ש-  
32           5/6 מהזכויות בדירה יועברו לדקלה ו-1/6 לשירה.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

8.2.4 למרות התחייבותן של בנות הזוג להורי דקלה, שהזכויות בדירה תחולקנה  
5/6 לדקלה ו-1/6 לשירה, חזרו בנות הזוג וחתמו ביום 14.10.10 על הסכם  
לחיים משותפים שני, שעה שדקלה הייתה בהריון עם בנם המשותף, בו  
התייחסו בנות הזוג במפורש לדירה נשוא המחלוקת והתחייבו שוב  
בהתחייבות, הנוגדת להתחייבותם כלפי הורי דקלה, שהדירה תחולק  
בחלקים שווים ביניהן.

8.2.5 ביום 29.3.11, כחודשיים לאחר שדקלה ילדה את בנם, חתמו בנות הזוג על  
הסכם לחיים משותפים שלישי, החוזר על הסכמתן זו.

8.2.6 מעדויות הורי דקלה, להן האמנתי, עלה שהתנאי להסכמתם של הורי דקלה  
למכור את דירתם היה שדקלה תהא בעלת 5/6 בדירה, תנאי שהיה ברור  
ונהיר לבנות הזוג.

8.2.7 בפועל הטעו בנות הזוג, ביודעין, את הורי דקלה וחתמו עימם על חוזה בו  
התחייבו כלפיהם ש-5/6 יירשמו על שם דקלה ובד בבד ערכו הסכם נוגד,  
הקובע שכל אחת מבנות הזוג הינה בעלת זכויות שוות בדירה.

8.2.8 על פי העדויות שהובאו בפניי ואשר יפורטו להלן שהיו אמינות בעיני, הוכח  
שההסכם לחיים משותפים השלישי, כשני קודמיו, היה פרי לחצה הפסול של  
שירה אשר ניצלה את תלותה של דקלה בה ומצבה הנפשי.

### 8.3 יחסי הכוחות בין בנות הזוג ומצבה הנפשי של דקלה

8.3.1 מתצהירי הצדדים וחקירתם הנגדית בביהמ"ש עלה שמשך כל שנות חייהן  
המשותפים של בנות הזוג הייתה דקלה תלויה מאוד בשירה ועשתה הכל על  
מנת לרצותה.

8.3.2 לאחר ששירה ילדה את בתם פחדה דקלה מאוד להיכנס להריון, כשהוריה  
עודדה אותה לעשות כן, והיא נכנסה להריון, כשהיא מלאה פחדים וחששות  
ותלותה בשירה רק גברה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721  
תמ"ש 18-04-47667  
תמ"ש 18-06-2521  
תלה"מ 18-10-66671

8.3.3 לאחר שדקלה ילדה את בנם נכנסה דקלה למצב נפשי קשה אשר הלך  
והחמיר עד כדי מחשבות אובדניות.

8.3.4 בפתח כתב הגנתה תארה דקלה, בסעיפים 3.3-3.5 את מערכת היחסים  
ששררה בינה לבין שירה כך :

3.3" לאורך החיים המשותפים, התובעת ניהלה את חיי  
הזוגיות עם הנתבעת בשתלטנות, כפתה דעתה  
ורצונותיה על הנתבעת, ודרכה, גם על הורי הנתבעת.

3.4 התנהגותה של התובעת כלפי הנתבעת, החריפה לאחר  
לידתו של הבן ה. על ידי הנתבעת, כאשר הנתבעת לקתה  
בדיכאון אחר לידה, אשר למרבה הצער לא אובחן תקופה  
ארוכה ולאחר שאובחן, טופל רפואית שלא כראוי".

8.3.5 אמה של דקלה העידה אף היא בעמ' 213 לפרוטוקול מיום  
30.6.20 :

"...מרגע שהן הכירו אחת את השנייה, לדקלה לא היה SAY  
ביחסים. שירה היא שקבעה. שום אמירה לא הייתה לה, שלא  
לדבר אחר כך כשהמצב הנפשי שלה כבר הדרדר אז בכלל אין מה  
לדבר..."

8.3.6 לגבי חתימת דקלה על ההסכם לחיים משותפים העידה דקלה בסעיפים 29-  
31 לתצהיר עדותה הראשית בתיק 18-04-47667, שלא ניסתר בחקירתה  
הנגדית כי :

29" לאורך השנים, לבקשתה של שירה, אותה אהבתי מאוד,  
חתמנו על הסכם לחיים משותפים שנערך ושונה 3  
פעמים, על ידי עורכת דין ע. כל הסכם ביטל את הסכם  
לחיים משותפים הקודם. ההסכם בנוסחו האחרון נחתם  
ביום 29/03/2011 ואותו מבקשת שירה כנראה לאכוף  
(להלן: "הסכם הממון").



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721  
תמ"ש 18-04-47667  
תמ"ש 18-06-2521  
תלה"מ 18-10-66671

- 1 ...
- 2 **31. במהלך החיים המשותפים הייתי תלויה מאוד רגשית**
- 3 **וכלכלית בשירה. היא אף הסיתה אותי כנגד משפחתי**
- 4 **והוריי והייתה תקופה שלא הייתי איתם בקשר כלל,**
- 5 **בשל השפעתה של שירה...**
- 6 **32. גם הסכם הממון היה יוזמה של שירה אף נחתם בעקבות**
- 7 **לחציה של שירה, תוך ניצול תלותי הכלכלית והרגשית**
- 8 **בשירה" ( הדגשות שלי א.ז.ר.).**
- 9
- 10 8.3.7 אם לא די בהוכחת תלותה הקשה של דקלה בשירה שתי בנות הזוג העידו
- 11 שלאחר שדקלה ילדה את בנם נכנסה דקלה לדיכאון אשר הלך והחמיר וכך
- 12 נכתב בסעיף 24 לכתב תביעתה של שירה:
- 13
- 14 **"24. לאחר לידתו של הבן, לקתה הנתבעת בדיכאון אחרי**
- 15 **לידה (שאובחן בדיעבד) אשר בשלו נדרשה לטיפולים**
- 16 **אינטנסיביים ואף הגיע לכדי מחשבות אובדניות".**
- 17
- 18 8.3.8 ובסעיף 25 לכתב תביעתה כתבה שירה:
- 19
- 20 **"...התובעת מצידה לא הנידה עפעף... דאגה כי הנתבעת תיטול**
- 21 **את כל הכדורים, תגיע לכל הטיפולים על מנת לשמור על הנתבעת**
- 22 **ולשקמה מהמצב הקשה אליו נקלעה..."**
- 23 **(הדגשות שלי א.ז.ר.).**
- 24
- 25 8.3.9 בסעיף 38 לכתב ההגנה שהגישה שירה כנגד תביעת הורי דקלה מודה שירה
- 26 שדקלה הייתה **"במצב נפשי קשה מאוד"**. יצוין שמשבהינה שירה
- 27 שהודאתה שדקלה הייתה במצב נפשי קשה במועד חתימת ההסכם השלישי
- 28 יכולה להיות בעוכריה ניסתה לטעון שהדיכאון לא החל מיד וכי הלך
- 29 והחמיר עדות שאינה אמינה בעיניי ואיני מקבלת.
- 30
- 31 8.3.10 שירה הוסיפה וטענה, בסעיף 7 לכתב תשובתה בתביעה לאכיפת ההסכם
- 32 לחיים משותפים: **"לנתבעת היסטוריה ארוכה של דיכאון עמוק אשר מלווה**
- 33 **(עד היום) במחשבות אובדניות, שעה שהלידה רק העצימה אותו. בשלב זה**



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

לא תפרט התובעת ביתר שאת, אולם ככל שתידרש תעמוד על המצאת כלל  
המסמכים הרפואיים שידברו בעד עצמם". ( הדגשה שלי א.ז.ר ).

8.3.11 יודגש שההסכם לחיים משותפים השלישי, אותו מבקשת עתה שירה לאכוף  
נערך חודשיים בלבד לאחר שדקלה ילדה את בנם המשותף, כשתלותה של  
דקלה בשירה הייתה כמעט מוחלטת עקב מצבה הנפשי הקשה.

8.3.12 שוכנעתי מעדויות הצדדים שההסכם נחתם בשל פערי הכוחות בין השתיים  
כששירה לחצה עליה, תוך ניצול מצבה, להסכים לחלוקת זכויות שוות  
בדירה בניגוד גמור לרצון הורי דקלה והתחייבותן כלפי הורי דקלה.

8.3.13 גם הוראות סעי' 44 להסכם לחיים משותפים השלישי, בו מתחייבת דקלה,  
במקרה של פירוד לשאת במלוא החזרי המשכנתא, כשבפועל עד לאותו מועד  
לא שילמו בנות הזוג על הדירה מכספן אלא סכום סמלי פעוט ביותר,  
כשלאחר סיום תשלומי מלוא המשכנתא תקבל שירה מחצית מהזכויות  
מלמדת על יחסי הכוחות בין השתיים וניצול מצבה של דקלה.

### 8.4 הפרת סעיף 43 להסכם לחיים משותפים

8.4.1 לא זו בלבד שההסכמה לחלוקת זכויות שווה בדירה בהסכם לחיים  
משותפים נעשתה תוך ניצול מצבה הנפשי של דקלה ובניגוד גמור  
להתחייבות שניתנה להורי דקלה הפרה שירה יסודית את ההתחייבות  
לה התחייבה בסעיף 43 להסכם לחיים משותפים, בו הצהירה שהיא משלמת  
ותשלם מחצית החזרי המשכנתא עד לפירעונה המלא וזו לשון סעיף 43  
להסכם:

"המשכנתא הרובצת על הדירה המשותפת משולמת ותשולם על  
ידי שתי בנות הזוג, ושתיהן יחדיו אחראיות לפירעונה המלא".

8.4.2 כפי שעולה מהראיות, שהובאו ואשר היו אמינות בעיני, בפועל לא שילמו  
בנות הזוג את החזרי המשכנתא החודשיים להם התחייבו ודקלה לאור  
דרישות שירה פנתה להוריה לקבלת כספים על מנת שבנות הזוג תשלמנה  
את החזרי המשכנתא.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

8.4.3 בפועל לא עמדה שירה בהצהרתה בסעיף 43 להסכם לחיים משותפים, שהינה משלמת את החזרי המשכנתא והפרה את התחייבותה שתמשיך לשלם את החזרי המשכנתא.

8.4.4 ראוי להדגיש ולציין, כפי שיתברר בהמשך פסק הדין, שבפועל שירה לא שילמה כמעט דבר על חשבון רכישת הדירה כיוון שהסכום הראשון ששולם הוחזר לבנות הזוג והסכום השני היה כספי המשכנתא אשר חלקו הועבר על ידי הורי דקלה לבנות הזוג תוך התחייבותן לעמוד בהחזרי המשכנתא, כשאף בהחזרי המשכנתא בנות הזוג לא עמדו והורי דקלה נאלצו לשלם את החזרי המשכנתא של הדירה שנמכרה על ידן לבנות הזוג. בנסיבות דנא הפרה שירה את התחייבותה לתשלום החזרי משכנתא ודי בטעם זה בלבד כדי שלא להיענות לבקשתה לקבלת שווי מחצית מהזכויות.

8.5 מכל האמור לעיל עולה שאכיפת החוזה היא "בלתי צודקת בנסיבות העניין" הן מכוח העובדה שההסכם לחיים משותפים שערכו בנות הזוג הולדתו בהטעיית הורי דקלה והינו נגוע בתרמית והן מכוח העובדה שההסכם לחיים משותפים נחתם תוך ניצול תלותה של דקלה בשירה ומצבה הנפשי של דקלה והן מכוח העובדה ששירה עצמה הפרה, ברגל גסה, את התחייבותה המפורטת בסעיף 43 להסכם לחיים משותפים בדבר תשלום החזרי המשכנתא ולא מלאה את חלקה בהסכם ועל כן אין ביכולתה לדרוש את אכיפתו.

8.6 אכיפת ההסכם לחיים משותפים בדבר הענקת מחצית מהזכויות הדירה בנסיבות הקיימות במקרה זה נוגדת את המצפון, המוסר וההוגנות ובית המשפט אינו יכול לתת הכשר להסכם שכזה על ידי אכיפתו, הסכם אשר שירה הפרה בעצמה ברגל גסה ואשר אכיפתו תגרום לעוול קשה לדקלה ולהוריה כאחד.

8.7 יודגש שבנסיבות דנא, על פי חוק החוזים, זכאים היו הורי דקלה לדרוש את ביטול ההסכם למכירת הדירה אך בחרו שלא לעשות כן ושירה נותרה עם שישית בזכויות בדירה מעבר לזכאותה על פי דין.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

### 9. תביעת הורי דקלה כנגד שירה (תמ"ש 18-04-47667)

9.1 חתימת בנות הזוג על הסכם מכירת הדירה עם הורי דקלה, תוך הסתרת ההסכם

לחיים משותפים שנחתם ביניהן מגיע לידי "הטעיה".

9.2 בנסיבות אלה, עומדת להורי דקלה הזכות לתבוע את ביטולו של הסכם המכר מכ

עילת הביטול הקבועה בחוק החוזים (חלק כללי), כשהורי דקלה עשו חסד עם שירה

והסתפקו בהגשת תביעה כספית להשבת הכספים המגיעים להם מכח הסכם המכירה

ומסמך ההבנות ולא תבעו את ביטול מכר הדירה.

### 9.3 עיקרי תביעת הורי דקלה

לאחר פירודן של בנות הזוג ולאחר שנודע להורי דקלה על ההסכמים לחיים משותפים

שחתמו בנות הזוג, אשר הוסתרו מהם, הגישו הורי דקלה, ביום 25.4.18, תביעה

כספית כנגד שירה בסכום של 577,032 ₪, המורכבת משני רכיבים:

האחד - החזר יתרת התמורה בו חבות בנות הזוג בגין רכישת הדירה.

השני - השבת הכספים שהלוו הורי דקלה לבנות הזוג משנת 2009 ועד למועד הגשת

התביעה ובכלל זה החזרי המשכנתא ששולמו על ידי הורי דקלה, במקום

בנות הזוג.

### 9.4 טענות הצדדים לגבי הרכיב הראשון

#### 9.4.1 טענות הורי דקלה

9.4.1.1 הורי דקלה טענתם, שהתמורה שנקבעה בהסכם המכר הייתה

970,000 ₪, כשלוח התשלומים היה שבמעמד החתימה ישולם

97,000 ₪, אחר כך ישולם מכספי משכנתא סכום של 600,000 ₪

והיתרה בסך 273,000 ₪ כנגד מסירת החזקה.

9.4.1.2 לגבי התשלום הראשון בסך 97,000 ₪ טוענים הורי דקלה שסכום זה

שולם להם ע"י בנות הזוג כנגד שיק נגדי שהעבירו הורי דקלה לבנות

הזוג.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

9.4.1.3 לגבי התשלום השני בסך 600,000 ₪, טוענים הורי דקלה, שבנות

הזוג העבירו להם 520,000 ₪, כשהם העבירו חזרה לבנות הזוג

190,000 ₪.

9.4.1.4 על כן טוענים הורי דקלה, שקיבלו מבנות הזוג רק 330,000 ₪

כשלגבי יתרת התמורה בסך 640,000 ₪ הגיעו הצדדים לידי

הסכמות שפורטו במסמך ההבנות, שקבע באיזה אופן ותנאים

תוחזר יתרת הסכום.

9.4.1.5 בהתאם לאמור לעיל ולאמור במסמך ההבנות, דורשים הורי דקלה

משירה להשיב להם 1/6 מהסכום הנ"ל ובמידה ויפסק שמגיע

לשירה מחצית מהזכויות בדירה, אזי עליה להחזיר להורי דקלה

מחצית מהסכום הנ"ל, הכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית.

### 9.4.2 טענות שירה

9.4.2.1 שירה טענה שהתמורה שנקבעה בהסכם המכירה הייתה 970,000

₪, כשעליה היה לשאת רק בשישית, דהיינו בסכום של 161,667 ₪.

9.4.2.2 שירה טענתה, שבמועד חתימת הסכם המכירה שילמו בנות הזוג

97,000 ₪ ובנוסף העבירו בנות הזוג להורי דקלה 520,000 ₪ מכספי

המשכנתא, מכאן שכל אחת מבנות הזוג העבירה להורי דקלה

308,500 ₪ בעוד ששירה הייתה חייבת רק ב-1/6 מסכום התמורה

וכי שילמה ביתר. כששירה מתעלמת כליל מהעובדה שהסכום של

97,000 ₪ הוחזר לבנות הזוג והסכום של 190,000 ₪ מתוך 520,000

₪ הועבר אף הוא לבנות הזוג.

9.4.2.3 עוד טוענת שירה, שבכל הסכומים שקיבלו בנות הזוג מהורי דקלה

לאורך כל חייהן יחד ניתנו להן במתנה ע"י הורי דקלה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

9.4.2.4 כן טוענת שירה, שמסמך ההבנות, הקובע שבנות הזוג חייבות לשלם

להורי דקלה 640,000 ₪ נעשה במסגרת מו"מ ולא ניתן להסתמך

עליו.

9.4.2.5 שירה מוסיפה וטוענת שתביעת הורי דקלה התיישנה, שכן הסכם

המכירה נעשה בשנת 2008 ומסמך ההבנות בשנת 2009 ואילו תביעת

הורי דקלה הוגשה בשנת 2018.

9.5 לעניין טענת ההתיישנות ייאמר מיד שאין לטענה זו על מה שתסמוך, שכן בנסיבות

דנא מרוץ ההתיישנות מתחיל, עם פירודן של בנות הזוג בו נוצרה להורי דקלה הזכות

לתבוע את החזר ההלוואה וגילוי ההסכמים לחיים משותפים שהתגלו להם רק לאחר

פירוד בנות הזוג.

9.6 תוקפו של מסמך ההבנות הובהר בסעיף 6.4 לפסק הדין ואין לחזור על כך.

9.7 דיון

9.7.1 בהסכם המכר נקבע שמכירת הדירה תהא כנגד קבלת 970,000 ₪.

9.7.2 הורי דקלה הוכיחו בפניי, על ידי הצגת ראיות, שהתשלום הראשון בסך

97,000 ₪ ששולם בשיק על ידי בנות הזוג שולם כנגד העברת סכום זהה

מהורי דקלה לבנות הזוג באותו מועד ולמעשה לא שלמו בנות הזוג את

התשלום הראשון שנקבע בהסכם המכירה.

9.7.3 כן הוכיחו הורי דקלה בראיות, שמהסך של 520,000 ₪ שהעבירו להם בנות

הזוג מכספי המשכנתא, השיבו הורי דקלה לבנות הזוג סך של 190,000 ₪.

9.7.4 הורי דקלה קיבלו למעשה מבנות הזוג 190,000 – 520,000 ₪, דהיינו

330,000 ₪ בלבד מכספי המשכנתא.

9.7.5 על בסיס חישוב זה הגיעו הצדדים להסכמות, שפורטו במסמך ההבנות,

שנשלח ביום 18.1.09 ע"י באת כוחן של בנות הזוג, שציין בראש המסמך

שהינו מעלה על הכתב "את הסכמות הורי דקלה ובנות הזוג יחד", בו נכתב:



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721  
תמ"ש 18-04-47667  
תמ"ש 18-06-2521  
תלה"מ 18-10-66671

"בסמוך למועד החתימה על הסכם המכר הקונות שילמו סך של 330,000 ₪, אשר מומן באמצעות כספי משכנתא, שנלקחו על ידן מבנק למשכנתאות". (סעיף 3 למסמך ההבנות).

9.7.6 בסעיף 4 נקבע:

"חרף האמור בסעיף 8 להסכם המכר, יתרת התמורה, בסך 640,000 ₪ לא תשולם בפועל על ידי הקונות, ותחת זאת המוכרים יעניקו לקונה הלוואה עומדת על מלוא הסך של 640,000 ₪".

9.7.7 מסמך הבנות זה מאשר את ההסכמות להן היו בנות הזוג צד, בו הוסכם שהורי דקלה קיבלו רק סך של 330,000 ₪ מתוך כספי התמורה וכי מגיע להורי דקלה עוד 640,000 ₪, סכום אשר בנות הזוג תצטרכנה להחזיר רק בהתקיים אחד או שני המקרים הבאים; ראה סעיף 5 למסמך ההבנות:

"5. הקונות תידרשנה להשיב את סכום ההלוואה אך ורק בהתקיים אחד או שני המקרים הבאים:

- א. הקונות תערוכנה דיספוזיציה בדירה ו/או שינוי בזכויות בה, ללא קבלת אישור מראש ובכתב של המוכר או אחד מיחידיו.
- ב. דקלה תחדל להתגורר בדירה לתקופה העולה על 6 חודשים, בעוד שבתקופה זו שירה תמשיך להתגורר בדירה.

6. בהתקיים התנאים שבסעיף 5 לעיל, תעמוד למוכרים הזכות לדרוש את פירעונה המידי של ההלוואה העומדת, כאשר זו נושאת הפרשי ריבית והצמדה על פי הדין".

9.7.8 כן הוסכם במסמך ההבנות ששירה תחויב בהחזר של שישית מהסך של 640,000 ₪.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

9.7.9 יודגש, שהסכמה זו נעשתה שעה שהורי דקלה לא ידעו כלל על ההסכם לחיים משותפים בו הוענקו לשירה מחצית מהזכויות בדירה, בו שירה התחייבה לשאת עם דקלה בפירעון מלוא החזרי המשכנתא.

9.7.10 לאחר שדחיתי בפסק הדין את תביעת שירה לקבלת שווי מחצית מהזכויות בדירה ולאור העובדה שעל פי הסכם המכירה עם הורי דקלה זכויותיה של שירה בדירה הן 1/6 חובה על שירה לשאת ב-1/6 מהסכום של 640,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד עריכת מסמך ההבנות ועד למועד התשלום בפועל.

### 9.8 טענות הצדדים לגבי הרכיב השני

#### 9.8.1 טענות הורי דקלה

9.8.1.1 הורי דקלה טוענים שהעבירו לבנות הזוג סכומי כסף רבים החל משנת 2009 ועד למועד הגשת התביעה, המגיעים לסכום של 831,241 ₪ לפי פירוט שהוגש על ידם, המפורט בנספח ו' לכתב תביעתם, הכולל את תשלומי החזרי המשכנתא, אשר היה על בנות הזוג לשלם בעצמן לבנק למשכנתאות.

9.8.1.2 עוד מוסיפים הורי דקלה וטוענים, שבנות הזוג התחייבו להחזיר להם תשלומים אלה ואף ביצעו 6 העברות בסכום כולל של 3,420 ₪, אשר הופסקו על ידן.

#### 9.8.2 טענות שירה

9.8.2.1 שירה מודה שהורי דקלה עזרו להן כל העת כספית, כשלטענת שירה שסיוע זה היה לטענתה בגדר "מתנה" ולא "הלוואה".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

1	דין	9.9
2		
3	9.9.1 שירה מודה בכך שמשך חייהן המשותפים העבירו להן הורי דקלה, כל העת,	
4	כספים על מנת לסייע להן כלכלית, אך לטענתה כל הכספים שהועברו היו	
5	בגדר "מתנה".	
6		
7	9.9.2 בנסיבות דין יש להפריד את סכומי החזרי המשכנתא מיתר הסכומים	
8	שהועברו על ידי הורי דקלה.	
9		
10	החזרי המשכנתא	9.10
11		
12	9.10.1 ההלכה שבהעברת כספים בין הורים לילדים, בו קיימת מחויבות חברתית	
13	מוסרית לדאוג למחסורו של המקבל קיימת חזקה שכספים אלה הועברו	
14	במתנה, כשחזקה זו ניתנת לסתירה ואכן לגבי החזרי המשכנתא הצליחו	
15	הורי דקלה להוכיח שתשלומי החזרי המשכנתא היו בגדר הלוואה ולא	
16	מתנה.	
17		
18	9.10.2 הוכח שבנות הזוג לקחו משכנתא אותה התחייבו להחזיר בעצמן בתשלומים	
19	חודשיים, התחייבות עליה חזרו בנות הזוג גם בהסכם לחיים משותפים	
20	שחתמו ביניהן.	
21		
22	9.10.3 בחקירתן בבית המשפט הודו בנות הזוג שבפועל לא שילמו את החזרי	
23	המשכנתא וכי פנו בכל פעם בבקשה להורי דקלה להעביר להם כספים	
24	שיוכלו לכסות את החזרי המשכנתא, תוך שהתחייבו להחזיר סכומים אלה	
25	להורי דקלה ואכן בפועל מסרו בנות הזוג להורי דקלה 6 שיקים על סך 570	
26	ש, על חשבון החזרי המשכנתא, אך הפסיקו, על דעת עצמן, לעשות כן.	
27		
28	9.10.4 לגבי החזרי המשכנתא עמדו הורי דקלה בחובת ההוכחה המוטלת עליהם	
29	והוכיחו שכספים אלה היו בבחינת הלוואה ולא מתנה, אשר על בנות הזוג	
30	היה להחזיר להם וכי בנות הזוג החלו להחזיר להם את התשלומים הופסקו	
31	על ידן.	
32		



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-12-14721

תמ"ש 18-04-47667

תמ"ש 18-06-2521

תלה"מ 18-10-66671

9.10.5 בנסיבות אלה על שירה להחזיר להורי דקלה 1/6 מכל החזרי המשכנתא ממועד תחילת החזרי המשכנתא ועד למועד פסק הדין, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית וניכוי 1/6 מהסך של 3,420 ₪ ששלמו בנות הזוג להורי דקלה וכן בשיטת מיתרת המשכנתא

### 9.11 החזרי יתרת הכספים

9.11.1 לגבי יתרת העברות הכספים שהעבירו הורי דקלה, לבנות הזוג, בניכוי סכומי החזרי המשכנתא, לא הצליחו הורי דקלה לסתור את החזקת המתנה הקיימת בין הורים לילדם ולהוכיח שהסכומים שהועברו לבנות הזוג משך השנים היו בגדר הלוואה.

9.11.2 לאור האמור לעיל אני דוחה את תביעת הורי דקלה לגבי סכומים אלה.

### 10. תביעת שירה כנגד דקלה תמ"ש 18-06-2521

10.1 בעקבות התביעה שהגישו הורי דקלה כנגד שירה, הגישה שירה תביעה כספית כנגד דקלה, בה טענה שעל שירה לשפותה בגין כל סכום שתחויב כלפי הורי דקלה.

10.2 בנסיבות דנא, משחויבה שירה רק ב-1/6 מהסכום, אין כל בסיס לתביעתה לשיפוי ודין תביעתה זו להידחות.

### 11. תביעה לפירוק השיתוף בדירה

11.1 שירה הגיש תביעה לפירוק שיתוף בדירה, בה עתרה לפירוק השיתוף בדירה בדרך של מכירתה בשוק החופשי וחלוקת התמורה בחלקים שווים בניכוי הוצאות המכירה.

11.2 מפסק הדין עולה שלשירה שישית בזכויות בדירה ולדקלה יתרת הזכויות בדירה.

11.3 בנסיבות דידן אין מקום בשלב ראשון לפירוק השיתוף בדרך של מכירה לצד ג' אלא ימונה שמאי אשר יאמוד את שווי הדירה ולאחר קבלת הערכת השמאי תבדוקנה ביניהן בנות הזוג מי מהן מעוניינת לרכוש את זכויותיה של בת הזוג במחיר השמאות.





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 14721-12-17

תמ"ש 47667-04-18

תמ"ש 2521-06-18

תלה"מ 66671-10-18

11.4 היה וכל אחת מבנות הזוג תרצה לרכוש את חלקה של בת הזוג השנייה, אזי תתקיים  
התמחרות בין בנות הזוג, כנגד הפקדת 10% משווי הדירה בידי באי כוח הצדדים.

11.6 היה ואף אחת מבנות הזוג לא תרצה לרכוש את חלקה של בת הזוג השנייה, אזי תוצא  
הדירה למכירה בשוק החופשי.

11.7 מובהר שמהסכום המגיע לשירה ינוכו תחילה הסכומים המגיעים להורי דקלה והם  
1/6 מהסך של 640,000 ₪ בצרוף הפרשי הצמדה וריבית וכן 1/6 מכל החזרי  
המשכנתא, כאמור בפסק הדין ובניכוי 1/6 מיתרת סכום משכנתא שנותר לתשלום.

### 12. סיכום

12.1 פסק דין זה עניינו ב- 4 תביעות, כשהראשונה שבהן הינה תביעת שירה לאכיפת  
ההסכם לחיים משותפים אשר ראוי היה שלא להגישה לאור האמור בפסק הדין  
ואשר גררה אחריה את הגשת יתר התביעות עובדה שיש לקחתה בחשבון בחיוב  
ההוצאות ושכר טרחת עורך הדין.

12.2 בנסיבות אלה, אני מחייבת את שירה בתשלום שכר טרחת עו"ד והוצאות משפט  
להורי דקלה בסך 30,000 ₪.

12.3 העתק מפסק הדין יישלח לצדדים והתיקים ייסגרו.

12.4 ניתן לפרסם את פסק הדין תוך השמטת הפרטים המזהים.

ניתן היום, י"א אדר תשפ"א, 23 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

אסתר זייטצקי רקובר, שופטת